

# NBFs tilbud og medlemsformer inklusiv internett



|  |           |
|--|-----------|
| <b>1. Bakgrunn og mandat</b>   | <b>3</b>  |
| <b>2. Arbeidsgruppen</b>   | <b>3</b>  |
| <b>3. Innspill og erfaringer fra interessenter</b>   | <b>4</b>  |
| <b>3.1. Spørsmål i utsendt spørreundersøkelse</b>  | <b>4</b>  |
| <b>3.1.1. Oppsummering av kretsenes svar på spørreundersøkelsen</b>  | <b>5</b>  |
| <b>3.1.2. Oppsummering av klubbenes svar på spørreundersøkelsen</b>  | <b>5</b>  |
| <b>3.1.3. Innspill fra aktører som har lang erfaring med onlinebridge</b>                                  | <b>6</b>  |
| <b>3.1.3.1 Nett kontra fysisk spilling</b>   | <b>6</b>  |
| <b>3.1.3.2 Mesterpoeng og serviceavgift</b>  | <b>6</b>  |
| <b>3.1.3.3 Organisering</b>  | <b>7</b>  |
| <b>4. Analyse av dagens situasjon av nettspilling</b>  | <b>7</b>  |
| <b>4.1. Forbundets turneringer</b>   | <b>8</b>  |
| <b>4.2. Kretsens turneringer:</b>  | <b>8</b>  |
| <b>4.3. Tradisjonelle klubber</b>  | <b>8</b>  |
| <b>4.4. Reine nettklubber</b>  | <b>8</b>  |
| <b>4.5. Nettspilling utenfor NBF.</b>  | <b>9</b>  |
| <b>5. Til diskusjon på bridgetinget</b>  | <b>9</b>  |
| <b>5.1. Er det behov for å endre ordninger med medlemskap?</b>   | <b>10</b> |
| <b>5.2. Hvordan kan NBF styre og utvikle et tilbud til medlemmene om nettbridge?</b>                       | <b>10</b> |
| <b>5.3. Er det ønskelig at NBF bidrar til en fordeling av nettbridgen i Norge på klubb- og krets nivå?</b> | <b>11</b> |
| <b>5.4. Hvordan kan vi styrke de klubbene som arrangerer fysiske spillekvelder?</b>                        | <b>11</b> |
| <b>5.5. Hvordan gjøre det attraktivt å være medlem av NBF?</b>   | <b>12</b> |
| <b>5.6. Hvilken rolle skal kretsene ha?</b>  | <b>13</b> |

## 1. Bakgrunn og mandat

### Bakgrunn:

De siste par årene har det vært en utvikling i det nettbaserte bridgetilbudet med nye plattformer å spille bridge på. Dette er med å skape muligheter og utfordringer for fremtidens bridgespilling i regi av NBF. Online-bridgen kommer til å leve side om siden med live-bridge. Selve formen på hvordan dette blir har ikke satt seg ennå. Dette gir muligheter til å være med å forme den fremtidige bridgen i Norge.

### Velge rolle:

NBF må velge hvilken rolle vi skal ta i denne utviklingen. Man kan velge å være en passiv aktør og se enkeltindivider eller grupper (i eller utenfor NBF) ta sin plass, eller vi kan velge å være i forkant av utviklingen og utvikle et tilbud som lever side om side med klubb-bridgen. Vi har også et ansvar overfor klubbene ved at nettbridgen blir et supplement og en støtte, og ikke en trussel for deres eksistens.

### Ny virkelighet:

Administrasjonen opplever at både medlemsklubber og utenforstående utfordrer eksisterende modeller for medlemskap, betaling, tilbud, og resultatservice. Betalingsvilligheten vil avspeile hva klubbene/medlemmene får for medlemskapet

### Risiko/mulighet:

Det har i mange år vært stor bridgeaktivitet på Internett utenfor NBFs regi. Den teknologiske utviklingen og grep tatt under starten av pandemien har åpnet et vindu for å inkludere flere aktiviteter og flere grupper medlemmer under NBFs paraply. Innenfor turneringer, bridgeunderholdning, kursvirksomhet og klubborganisering ligger mange muligheter for nye bridge tilbud. Inkludering av nye spillere til NBF-klubbers tilbud, synlighet, og organisering av medlemstilknytning. Risikoen er at vi ødelegger vårt brød og vann, klubb-bridgen. Utviklingen på nett kan gjøre at spillerne og klubbene ikke finner NBF relevant lenger.

Hva tilbyr NBF til nettbridgespillerne som de ikke finner andre steder?

### Mandat

**Fremme et forslag til Bridgetinget 2022 om NBFs medlemskapsformer og tilbud knyttet opp mot en ny hverdag med fysisk- og internettbridge.**

Mandatet er seinere utvidet til å se på flere forhold rundt nettbridge enn medlemskapsformer og saken vil ikke komme til realitetsbehandling på Bridgetinget i 2022.

## 2. Arbeidsgruppen

Styret i Norsk Bridgeforbund besluttet i styremøte 1-22 å nedsette ei arbeidsgruppe som skal se på NBFs tilbud og medlemsformer. Det har blitt nedsatt en arbeidsgruppe bestående av:

- Åse Langeland
- Stig H. Dybdahl
- Tor Orsteeen
- Anne-Marit Knutsen
- Anders H. Gundersen

Gruppen har hatt 4 møter på nett og ei samling fra fredag kveld til lørdag kveld på Gardermoen.

**Utskrift dato**  
**20.07.2022**

### 3. Innspill og erfaringer fra interessenter

Arbeidsgruppen har vært i kontakt med relevante interessenter for å få deres innspill og erfaringer relatert til gruppens mandat:

- Kretsleder
  - Mail og personlig samtale basert på felles spørsmål
- Onlineaktører
  - Personlig samtale
- Klubbleder
  - Digital spørreundersøkelse som administrasjonen i NBF satt opp og sendte ut

#### 3.1. Spørsmål i utsendt spørreundersøkelse

Grappa utarbeidet en spørreundersøkelse til klubber og kretser med søkelys på nettspilling og erfaring fra pandemien. NBF sendte denne ut sentral og har oppsummert svarene.

Spørsmålene og resultatene ligger som et vedlegg på nettsidene I rapporten er det gjort rede for de tendensene vi ser fra svarene.

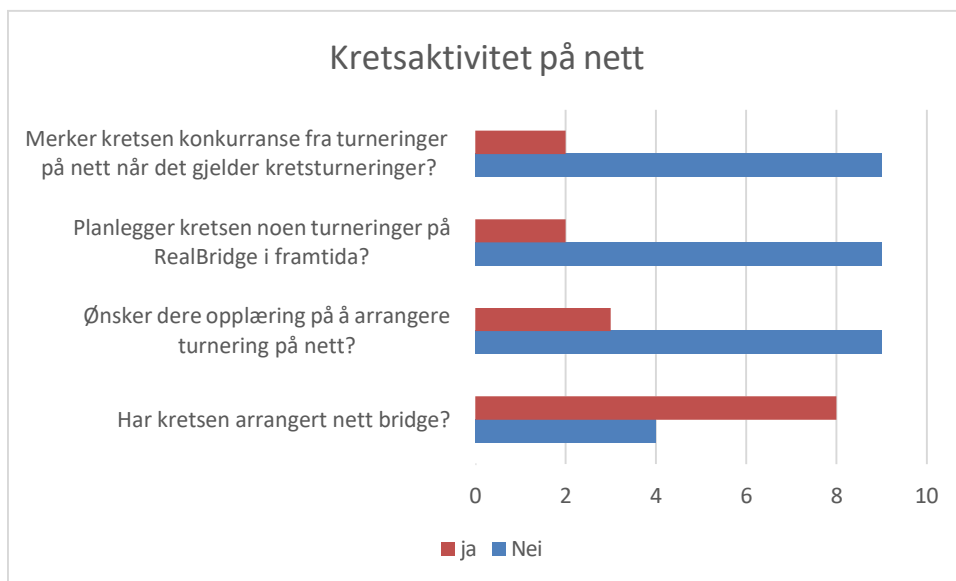
|    | Spørsmål  | Klubb | Krets |
|----|---|-------|-------|
| 1  | Har klubben arrangert nett bridge?  | x     | x     |
| 2  | Planlegger klubben din spilling på RealBridge i nærmeste framtid?   | x     | x     |
| 2a | Ønsker dere opplæring på å arrangere turnering på nett?   | x     |       |
| 3  | Ønsker klubben å bli en rein nettklubb i framtida?  | x     | x     |
| 4  | Har dere mistet spillere på klubbkvelder fordi de heller spiller på nett og hva er omfanget?                  | x     |       |
| 5  | Er klubben interessert i å samarbeide med andre klubber om nettbridge?  | x     |       |
| 6  | Hvor interessant er det for den jamne bridgespiller å samle mesterpoeng?                                      | x     |       |
| 7  | Vil ei nett-turnering bli mer attraktiv hvis man kan få mesterpoeng?  | x     |       |
| 8  | Bør det være forskjell på mesterpoeng opptjent på nett og i fysiske turneringer?                              | x     |       |
| 9  | Hvordan bør serviceavgifter på nett-turneringer være ifh til vanlig klubbkveld?                               | x     |       |
| 10 | Hva er kveldskontingenten i klubben?  | x     |       |
| 11 | Hva kunne maksgrense for kveldskontingenten i klubben være uten å miste medlemmer?                            | x     |       |
| 12 | Hvordan samler dere inn kveldskontingenten i dag?   | x     |       |
| 13 | Går det greit å samle inn kveldskontingenten?   | x     |       |
| 14 | Er det ønskelig med innsamling av spilleavgift vha NBF VIPPS-krav?  | x     | x     |
| 15 | Har pandemien / RealBridge endret noe på hvordan deres medlemmer spiller bridge / foretrekker å spille bridge | x     |       |
| 16 | Gode ideer til å gjøre klubbkveldene mer attraktive?  | x     |       |
| 17 | Har dere noen tips om hva man kan gjøre for at flere deltar på de fysiske turneringene?                       | x     |       |
| 18 | Vet du om klubber som ikke er medlem av NBF i ditt nærområde.   | x     |       |
| 4  | Merker kretsen konkurranse fra turneringer på nett når det gjelder kretsturneringer?                          |       | x     |
| 5  | Hvor interessant er det for den jamne bridgespiller å samle mesterpoeng?                                      |       | x     |
| 6  | Vil ei turnering bli mer attraktiv hvis man kan få mesterpoeng?   |       | x     |
| 7  | Bør det være forskjell på mesterpoeng opptjent på nett og i fysiske   |       | x     |

|   | Spørsmål                      | Klubb | Krets |
|---|-------------------------------|-------|-------|
|   | turneringer?                  |       |       |
| 8 | Forskjellige serviceavgifter? |       | x     |

### 3.1.1. Oppsummering av kretsenes svar på spørreundersøkelsen

Pr 13/6/22 er det kommet inn 13 svar fra 24 kretser.

8 av 12 kretser har gjennomført nettspilling under pandemien, kun 3 vurdere nettspilling fremover.



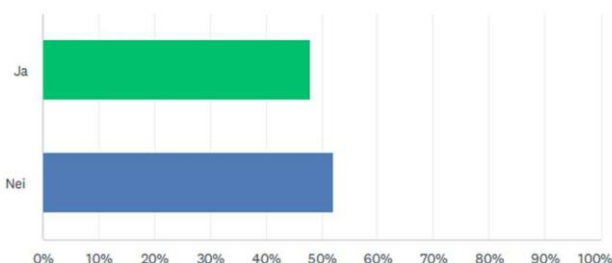
### 3.1.2. Oppsummering av klubbenes svar på spørreundersøkelsen

Pr 13/6/22 er det kommet inn 88 svar fra 298 klubber.

Cirka halvparten av klubbene som besvarte spørreundersøkelsen har arrangert turneringer online. 11 % av klubbene som har besvart undersøkelsen sier de vil fortsette med spilling på RealBridge, mens 11 % er usikre, resterende sier at de ikke vil gjennomføre spilling på RealBridge i nærmeste fremtid.

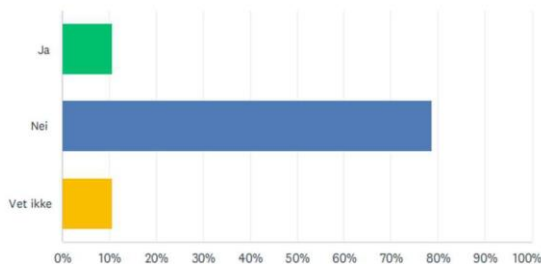
#### SP4 Har klubben arrangert-nett bridge?

Besvart: 75 Hoppet over: 0



#### SP5 Planlegger klubben din spilling på RealBridge i nærmeste framtid?

Besvart: 75 Hoppet over: 0



### 3.1.3. Innspill fra aktører som har lang erfaring med onlinebridge

Utvalget har valgt å snakke med Iwona Larsen, Sidsel Elvestad og Magne Vike fordi disse har lang erfaring med nettbridge i forskjellige former. Alle disse har uttalt seg som enkeltpersoner og ikke som representanter for klubber eller kretser.

Alle de tre nevnte peker på de samme grunnene som arbeidsgruppa har diskutert hva angår hvorfor nettspilling er et attraktivt tilbud for ulike spillere. Sidsel og Magne arrangerer «Hyggebridge» og «Livsnytere», Iwona er engasjert både i Missklikk sitt tilbud på RealBridge og i Fredrikstad b.k. sitt tilbud på BBO.

#### 3.1.3.1 Nett kontra fysisk spilling

Arbeidsgruppa har vært opptatt av spørsmålet om nettbridge konkurrerer med klubb-bridgen og svekker oppslutningen om klubbens spillekvelder. «Livsnytere» og «Hyggebridge» har utelukkende turneringer på formiddagene.

Det er ingen reell konkurrent til klubbens fysiske tilbud. Missklikk arrangerer på de tider da de fleste klubbene har spillekvelder. Iwona har sett på deltakelsen fra klubbene i regionen rundt Nedre Glomma. Hun mener det er svært få spillere fra disse klubbene som spiller Missklikk sine turneringer de dagene det er spilling i de lokale klubbene. De som spiller på Missklikk er fra hele landet og det er nok andre klubber som merker dette mer.

Flere klubber rapporterer om lavere deltakelse etter pandemien, og mange klubbledere mener årsaken til dette er tilbudene på nettet. Samtidig har klubber også mistet spillere som ikke spilte på nettet hverken under eller etter pandemien. For arbeidsgruppa er det umulig å si noe sikkert om årsakssammenheng uten mer inngående undersøkelser.

#### 3.1.3.2 Mesterpoeng og serviceavgift

BK Missklikk har spurt medlemmene / spillerne om de ønsker turneringer med mesterpoeng eller heller vil ha billigere turneringer uten MP.

Det store flertallet ønsker å spille om mesterpoeng. «Livsnytere» og «Hyggebridge» spiller ikke om MP. Både Sidsel og Magne er åpne for å innføre dette, men mener det i så fall må være til ei lavere avgift fordi det spilles få spill og brukes redusert skala. De mener ei formiddagsturnering ikke bør

**Utskrift dato**

**20.07.2022**

koste mer enn 15 – 20 kr hvis man skal beholde spillerne.

Nettaktørene er opptatt av et det ikke skal være forskjell på MP i nett-turneringer og fysiske turneringer, men at det bør være en forskjell på å spille med/mot folk og med/mot roboter.

### 3.1.3.3 Organisering

BK Missklikk er organisert som en egen klubb med tilhørighet til krets og forbund. «Livsnytere» og «Hyggebridge» er et tilbud utenfor NBFs organisasjon. En gjennomgang av resultatlistene viser likevel at over 95 % av spillerne som deltar er medlem i NBF. Både Sidsel og Magne ønsker å få tilbudet inn i NBFs organisasjon, men ønsker ikke å etablere egne klubber.

Det bør være mulig å finne en løsning der «Livsnytere» og «Hyggebridge» tilknyttes NBFs organisasjon uten at initiativtakerne mister kontrollen med arrangementene.

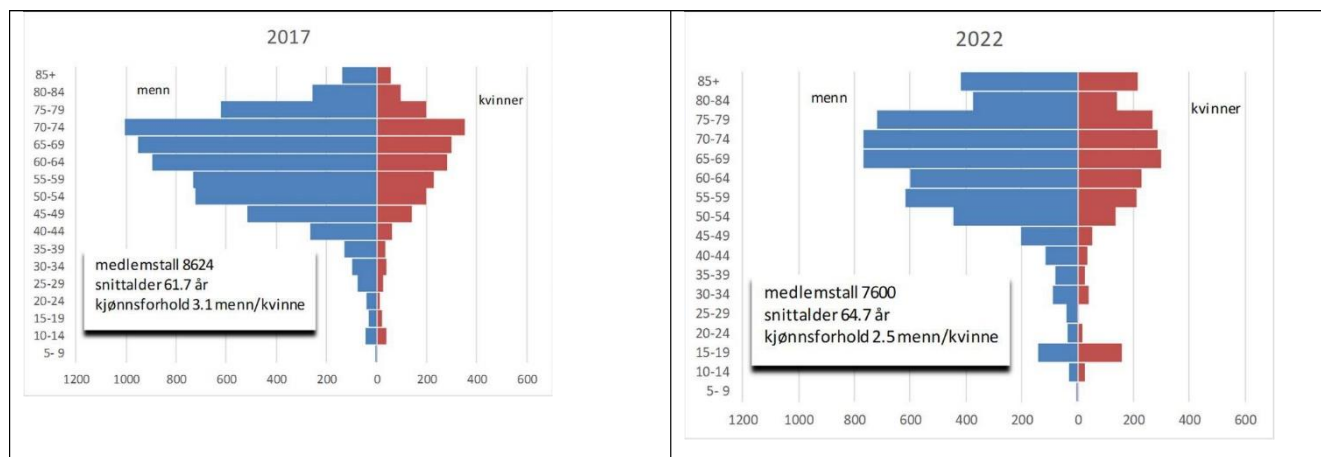
## 4. Analyse av dagens situasjon av nettspilling

Nettspilling er kommet for å bli. Dagens plattformer gir stor tilgjengelig og gir en stor fleksibilitet til å arrangere små og store turneringer til alle døgnets tider. RealBridge eller lignende plattformer, er også en god plattform for opplæring.

Denne fleksibilitet gjør at NBF kan nå nye medlemsgrupper:

- Småbarnsforelder i tidsklemme
- Spillere som bor avsides til
- Bevegelseshemmede spillere

Nedenfor er figurer fra analyse medlemsmassen 2018, som NBF gjennomførte.



En enkel undersøkelse av «Hyggebridge» viser at nettbridge i denne formen tilsynelatende appellerer til damer. På denne turneringen er det 145 damer og 275 menn som deltar. Det vil si 65 % menn og 35 % damer, noe som er mye høyere kvinneandel enn i de fleste fysiske klubber. Den samme tendensen, men ikke like tydelig, viser seg i turneringene til BK Missklikk.

## 4.1. Forbundets turneringer

NBF har arrangert en del lagturneringer på RealBridge. Dette har vært populære turneringer med åpen gruppe og mix, som i hovedsak har engasjert aktive turneringsspillere. Det er også etablert nybegynnerklasser for å rekruttere nye spillere. Mulighet til å spille NM-runder på nett ser det ut som de med lang reisevei benytter seg av.

**Muligheter:** Ha et tilbud om lagturneringer som et supplement til andre aktiviteter turneringsspillere deltar i. Flott med flere klasser. Kan være et sted å rekruttere nye spillere til lagspill. Positivt å slippe reising til NM-runder. Spillerne slipper også det praktiske med reiseregninger og forbundet sparer reisekostnader.

**Trusler:** Disse turneringene er neppe noen trussel mot annen aktivitet. Spillerne avtaler selv dager slik at de kan unngå kollisjon med klubbene sine.

## 4.2. Kretsens turneringer:

Noen kretser har arrangert «klubbkvelder» under pandemien. Dette er lite aktuelt nå.

**Muligheter:** For kretser med stor geografisk utstrekning må turneringer på nettet være et flott alternativ enten det gjelder KM eller åpne turneringer med kretspong arrangert av klubber.

**Trusler:** Hvis noen klubber / kretser har store og attraktive turneringer på nettet, kan dette gjøre det vanskelig for andre klubber / kretser å få folk på sine (fysiske) turneringer. Om premiering er viktig vites ikke. Det er et faktum at de som kan arrangere uten husleie og reiseutgifter for TL har en økonomisk fordel.

## 4.3. Tradisjonelle klubber

Under pandemien har mange klubber hatt spillekvelder på nett. Hvordan dette blir framover er usikkert.

**Muligheter:** For klubber der det er lang reisevei til naboklubber, kan det være fint med en kveld på RealBridge i tillegg til fysisk spilling. Dette kan evt. være et samarbeid mellom flere klubber. Kanskje noen klubber kan overleve hvis de samarbeider med andre om nettspilling istedenfor å dø ut grunnet manglende deltakelse på klubbkvelder? På nettet er det enkelt å få til differensierte tilbud f.eks. kan det settes opp to sesjoner der man kan spille en eller begge.

**Trusler:** Kan miste spillere som er mer opptatt av det sosiale («kaffe og vafler»). Ikke alle er digitale. Kanskje kan nettspill i noen klubber ta deltakelse fra andre klubber.

## 4.4. Reine nettklubber

Foreløpig er det bare Missklikk som er rein nettklubb. Helgeland juniorbridge har også hatt en del turneringer på nett.

**Muligheter:** For spillere med funksjonshemning og dårlig helse må det være godt å slippe å reise ut for å spille. Mange spillere synes det er fint å teste ferdigheten i et «stort felt». Nettspilling utenfor egen klubb / krets vil være et supplement for spillere som ønsker å spille mye og vil gi mulighet for trening med en makker som bor i litt avstand.

**Utskrift dato**  
20.07.2022



**Trusler:** Kan tilby billigere spilling / større premier fordi det er ingen utgifter til utstyr og lokaler. Kan gjøre at spillere velger bort spillkvelder i klubb / naboklubb. For forbundets økonomi har dette liten betydning, men det kan være dråpen som gjør at noen klubber ikke kan opprettholde sine tilbud, Det kan igjen ha negativ effekt på rekrutteringen i klubbene. Men dette kan være dråpen som gjør at noen klubber ikke kan opprettholde tilbudet sitt, noe som igjen kan ha negative effekter for rekrutteringen i klubbens nedslagsfelt.

#### 4.5. Nettspilling utenfor NBF.

Magne O kjørte «Norsk på Norsk» på BBO i mange år. Sidsel Elvestad m.fl. arrangerer formiddagsbridge på RealBridge med symbolsk startkontingent.

**Muligheter:** For NBF er det mulig å få nye medlemmer og øke inntektene hvis man kan få inn serviceavgift fra noen av disse turneringene. Antakelig er det størst potensiale i formiddagsbridgen.

**Trusler:** NBF mister medlemmer og inntekter hvis mange spillere velger bort klubbspilling til fordel for turneringer uten serviceavgift

### 5. Til diskusjon på bridgetinget

Både nettbridge og fysisk spilling er viktig for å gi et godt tilbud til medlemmene. Nettbridge er ingen mindreverdige form for bridge, men kan aldri erstatte de sosiale aspektene ved å spille fysisk bridge. NBF må derfor være med å utvikle alle former for bridgespill og sørge for at nettbridge og fysisk bridge kan leve side om side.

Ingen klubb kan konkurrere med nettbridge hva det gjelder hurtig resultatservice, mulighet til rask gjennomgang og analyse av spillene, og enkel tilgang til spilling. De fysiske klubbene må derfor tilby andre forhold som å skape et sosialt miljø og ivareta inkludering og opplæring av nye spillere, samt arrangere turer og fester, ha servering på klubbkveldene osv.



I utgangspunktet skulle arbeidsgruppa fremmet konkrete forslag for Bridgetinget i 2022. Det viste seg raskt at det var et stort og krevende arbeid å få oversikt over en ny virkelighet med digitale plattformer side om side med fysisk spilling, og det er tydelig at medlemmene i NBF har svært forskjellige oppfatninger om hvordan man bør tilpasse seg denne virkeligheten.

I samarbeid med NBFs styre og administrasjon er det derfor enighet om at Bridgetinget 2022 skal diskutere noen problemstillinger som arbeidsgruppa har utarbeidet. Diskusjonen vil skje i grupper.

Arbeidsgruppa vil så bearbeide resultatene av disse diskusjonene og komme med konkrete forslag. Arbeidsgruppa har selvfølgelig sine meninger om flere av problemstillingene, men mener det blir mest riktig å la Bridgetinget diskutere på fritt grunnlag slik at det kan komme opp flest mulig ideer og forslag. Noen av disse forslagene må vedtas av et nytt Bridgeting, evt. kan Bridgetinget delegerer til

kretsledermøtet i 2023. Det er også mulig at det framkommer forslag av mer «teknisk» art som man uten videre kan overlate til administrasjonen, styret og utvalgene i NBF å jobbe videre med.

## **5.1. Er det behov for å endre ordninger med medlemskap?**

System med lav kontingent og serviceavgift blir oppfatta som rettferdig. De som spiller mest, betaler mest. I utgangspunktet er bridge billig aktivitet.

Dagens ordning består av en klubbkontingent til NBF og en medlemskontingent. I tillegg betales lisens for spillere som spiller visse turneringer på et høyt nivå. Nye medlemmer har redusert kontingent første året gjennom I-medlemskap og det er egen sats for juniorer.

Man kunne tenkt seg 3 typer medlemskap:

- Bronsemedlem (eks. 100 kr/år): Gir rett til å spille klubbturneringer og turneringer på nett med klubbpoeng.
- Sølvmedlem (eks. 300 kr/år): Gir rett til å spille kretsturneringer og turneringer på nett med kretsopoeng.
- Gullmedlem (eks. 1.000 kr/år): Gir rett til å spille turneringer med forbundspoeng. Lisens kan i så fall avskaffes.

Differensierer man på medlemskap, slik at man kan ha et billig medlemskap for de som utelukkende spiller i klubb, risikerer man at noen ikke spiller turneringer hvis det koster mer i medlemskap. F.eks. må et bronsemedlem som ønsker å spille KM veteran eller SM 4. divisjon i så fall betale ekstra.

Klubber og kretser bestemmer i dag sine egne kontingenter. Grunnet lokale forhold må klubbene ha rett til å fastsette egne kontingenter ut fra aktivitet og kostnader. Hva angår kretsenes oppgaver og finansiering, kommer man tilbake til dette i eget punkt.

### **Bridgetinget må diskutere:**

1. Vil ei differensiert kontingent føre til at vi får flere medlemmer av kategori «klubbspillere»?
2. Klubbkontingent til NBF er like høy for en liten og en stor klubb. Bør klubbkontingent avskaffes og tilsvarende inntekter hentes inn gjennom økt serviceavgift og / eller økt medlemskontingent.

## **5.2. Hvordan kan NBF styre og utvikle et tilbud til medlemmene om nettbridge?**

Det er ingen mulighet til å kontrollere hvem som setter opp turneringer på digitale plattformer og hvem som deltar.

Når det gjelder utdeling av mesterpoeng, handicap, titler (KM, NM osv) har NBF full kontroll over hvordan dette skal deles ut.

Aktuelle forslag for å styre utvikling av nettbridge kan være:

- Det er kun organisasjonsledd i NBF (klubber, kretser, forbund) som skal ha rett til å arrangere turneringer med mesterpoeng og handicap.
- MP etter full skala skal bare deles ut i turneringer på plattformer der spillerne kan observeres under spilling ved hjelp av lyd og bilde.
- MP på plattformer der man spiller med / mot roboter skal deles ut etter redusert skala og det skal være ei begrensning på hvor mange MP man kan oppnå i ei turnering.

### **Bridgetinget må diskutere:**

1. Hvilke endringer i MP-reglementet bør man gjøre for å tilpasse dette til en digital virkelighet?
2. Skal Bridgetinget be Utvalget for turnerings virksomhet (UTV) å utarbeide nytt forslag til MP-reglement tilpasset digital spilling?

### 5.3. Er det ønskelig at NBF bidrar til en fordeling av nettbridgen i Norge på klubb- og krets nivå?

Dagens virkelighet er at det er to store aktører som arrangerer mesteparten av nettbridge. Det er BK Missklikk og Helgeland juniorbridgeklubb. Det er helt klare fordeler med at turneringer sentraliseres.

Utvalget ser at de største fordelene er:

- Øvede TL som har mye erfaring med nettbridge
- Det blir store felt der det er mulig for de beste å skaffe seg mange MP i ei turnering
- Man treffer folk fra hele landet som man ellers ikke ville møtt

Samtidig er det ingen hemmelighet i at det ligger mye penger i å arrangere nettbridge. NBF er en frivillig organisasjon som er avhengig av at organisasjonsleddene har nok inntekter til å kunne utføre sine funksjoner. Da er det beklagelig hvis noen få aktører «støvsuger» markedet og svekker inntektene til klubber, kretser og forbund. At disse aktørene i hovedsak pløyer inntektene tilbake til bridgen ved f.eks. å støtte rekruttering, endrer ikke på det faktum at noen få personer får mye kontroll. Utvalget ser at den største utfordringen med få aktører er:

- Økonomien i klubbene blir svært ujevn og utenfor NBF sin kontroll.
- Store nettturneringer kan bli så attraktive at det holder folk borte fra klubbspilling.
- Det kan bli vanskelig for mindre aktører å tilby nettbridge til folk som primært ønsker å spille mot folk de kjenner, ønsker et opplegg med færre spill og mer sosialt tilsnitt osv.

#### Bridgetinget må diskutere:

1. Er det ønskelig med få og store aktører som arrangerer mesteparten av nettbridgen i Norge?
2. Er dette noe NBF skal forsøke å styre eller skal «utviklingen få gå sin gang og markedet styre»?
3. Hvis man ikke ønsker få og dominerende aktører, må det gjøres endringer i lover og regelverk. Dette må i så fall utredes grundig, men man kan regulere ved f.eks. at:
  - Kun hovedmedlemmer i en klubb kan spille nettbridge i klubben
  - Kun hovedmedlemmer i en krets kan spille nettbridge i kretsen
  - Det må i så fall koste ekstra å være spilleberettiget for flere klubber/ kretser.

### 5.4. Hvordan kan vi styrke de klubbene som arrangerer fysiske spillekvelder?

Spillekvelder i klubbene er grunnfjellet i NBF. Det er gjennom klubbene man rekrutterer og driver opplæring. Det er også et faktum at en stor andel av NBFs medlemmer er medlemmer fordi de søker et sosialt fellesskap.

Klubber drives av frivillige og det har blitt vanskeligere og vanskeligere å finne folk som er villige til å påta seg oppgaver. Kan NBF gjøre noe for å avlaste de frivillige, kan dette frigjøre ressurser til annet arbeid enn administrasjon av klubben.

NBF kan i dag enkelt utvikle datasystemer som kan:

- Kreve inn kveldskontingent, avregne serviceavgift og utbetale overskuddet til klubbene
- La klubbene føre regnskap på nett og avregne momskompensasjon og evt. annen støtte automatisk

Den frigjorte tiden kan brukes til å ha makkergarantister, klubbverter, instruktører osv.

Kan NBF bidra med løsninger til todelt klubbkvelder som tiltrekke seg de unge som ikke kan være så lenge ute og de travle som ikke rekker å spille en hel kveld.?

Den digitale utviklinga har gjort at det er enkelt å arrangere spilling på nettet. En nettklubb har ingen kostnader til kortlegging, lokalleie, materiell osv. Det er flere muligheter for å utligne de forskjellene det er mellom nettspilling og fysisk spilling:

- Serviceavgiften kan være høyere for nettspilling?
- Den økte serviceavgiften brukes til å gi støtte til materiell og lokalleie til fysiske klubber?
- Frede fysiske klubber ved at NBFs klubber og kretser ikke gis adgang til å dele ut MP for nettturneringer eller til å arrangere turneringer på nett til utvalgte tider. (F.eks. tirsdager og torsdager mellom kl. 18 og kl 22)

Det er først og fremst spilling på kveldstid som konkurrerer med klubbspilling. Formiddagsbridge på nettet er i liten grad konkurrent til klubbspilling. For NBF vil det være av verdi å få disse turneringene inn i sin regi, gjennom forbund, klubb og krets. Da kan det ikke bli vesentlig dyrere å spille enn det er nå. Det må derfor være lav serviceavgift på formiddagsbridge med få spill hvis man skal få til dette.

Tanken ved serviceavgift er at man betaler lite for å spille lite og mye for å spille mye. Det er ingen problem å utvikle systemer som krever inn serviceavgift pr. spill og spiller. Det vil si at det koster mer å spille 25 spill enn det koster å spille 24 spill og det koster dobbelt så mye å spille 28 spill som 14 spill. Dette kan være et godt tiltak både for formiddagsbridge og for å oppmuntre til å arrangere kortere turneringer med få spill for urutinerte spillere uten at dette blir uforholdsmessig dyrt. Kan vi formulere dette annerledes. Det er jo egentlig ikke dyrt å spille bridge?

### **Bridgetinget må diskutere:**

1. Er det ønskelig at forbundet legger til rette for innkreving av spilleavgift og regnskapsføring på nettet.
2. Er det ønskelig at NBF eller kretsen tilrettelegger for skreddersydde, lokale kurs for klubber som skal rekruttere?
3. Bør nett-turneringer ha en høyere avgift enn fysiske turneringer?
4. Bør det opprettes tilskuddsordninger for klubber som har høye utgifter til materiell og lokaler?
5. Bør det være utvalgte tider der det ikke deles ut MP eller spilles turneringer i NBFs og organisasjonsleddenes regi på nett?
6. Bør serviceavgifta betales pr. spill?
7. Bør det være lavere avgift på korte formiddagsturneringer enn på kveldsturneringer på nett?

## **5.5. Hvordan gjøre det attraktivt å være medlem av NBF?**

I prinsippet kan man i dag spille bridge «døgnet rundt» uten å være medlem i NBF. Dette er ei utvikling som ikke lar seg kontrollere. Likevel vil et svakere forbund på sikt bety dårligere tilbud til bridgespillere i Norge. Kommersielle aktører vil ha andre motiver, i hovedsak profitt, enn en frivillig organisasjon. Det er bare gjennom en veldrevet organisasjon man kan rekruttere nye medlemmer, drive gratis opplæring, gi tilbud spesielt retta mot barn og unge og nå grupper som først og fremst ønsker en sosial tilhørighet.

Klubbene kan markedsføre og dra nytte av de opplæringstilbudene NBF har på nettet og kan enkelt sette opp egne treningsbord o.l. på nettet. Det er ingen motsetning mellom å ha fysisk spillekveld og i tillegg ha tilbud på nettet.

NBF har gode tilbud både til turneringsspillere gjennom SM, NM og turneringer på festivalen og til klubbspillere gjennom Bridge for alle.

NBF har allerede en del medlemsfordeler som billigere flyreiser, rabatt på hotellopphold osv. Disse

fordelene er relativt dårlig kjent.

Nettsider er en viktig informasjonskilde for alle medlemmer. På NBFs nettsider ligger det mye og god informasjon, men denne kan være vanskelig å finne og informasjon til medlemmene blandes med informasjon som vesentlig er beregnet for tillitsvalgte.

### **Bridgetinget må diskutere:**

1. Hvordan vise og markedsføre de medlemsfordeler man har i NBF?
2. Er det andre medlemsfordeler man ønsker?
3. Bør NBFs hjemmesider omstruktureres slik at man skiller mellom:
  - Generell informasjon om bridge
  - Opplæring
  - Informasjon til medlemmene (innlogging med medlemsnummer og passord)
  - Informasjon til tillitsvalgte (innlogging med medlemsnummer og passord)
4. Hvilke nettilbud ønsker man at NBF skal utvikle?
5. Er det eksisterende tilbud som bør endres?

## **5.6. Hvilken rolle skal kretsene ha?**

Man kan tenke seg en minimumsløsning der kretsen utelukkende arrangerer KM som et ledd til NM-finalen, og godkjenner mesterpoeng for kretsturneringer.

Man kan også tenke seg en løsning der kretsene tar et større ansvar for opplæring, rekruttering, utdanning av turneringsledere og bridgelærere og i større grad veileder og følger opp klubber. Der det er flere små klubber som har få bord, kan man tenke seg at kretsen, evt. flere kretser i samarbeid, arrangerer simultanturneringer for de små klubbene. Kretsen(e) må i så fall duplisere kort / distribuere kortfiler og sørge for å slå sammen mc2-filene fra de aktuelle klubbene til ei turnering.

Det er i dag stor forskjell på hvordan kretsene skaffer seg inntekter. Noen kretser har høye kontingenter og klubbkontingenter, andre har tilnærma null. Det hadde vært en mulighet å ta inn høyere serviceavgift og la kretsen få en andel av innbetalt avgift fra kretsens klubber. Dette vil gjøre at kretsene motiveres til å øke aktiviteten.

### **Bridgetinget må diskutere:**

1. Er det behov for et kretsledd?
2. Hvilke forventninger skal forbund og klubber ha til kretsen?
  - Oppgaver det er ønskelig at kretsen utfører
  - Kontakt med klubber
3. Bør kretsledere «belønnes» fra NBF?
4. Hvordan skal kretsene finansieres?